

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK
VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

nr. 206.888 van 12 augustus 2010
in de zaak A. 195.910/XII-6147

In zake: Luc VAN PAESSCHEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Joost Peeters
kantoor houdend te Antwerpen
Broederminstraat 9
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de gouverneur
van de provincie Antwerpen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 19 maart 2010, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van de “beslissing van 21 januari 2010 van de Arrondissementscommissaris van Mechelen [...], waarbij de aanvraag van [Luc Van Paesschen] tot het bekomen van hernieuwingen van de vergunningen voor wapens onontvankelijk wordt verklaard”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Walter Van Noten heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 22 juni 2010.

Staatsraad Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Verzoeker, en advocaat Joost Peeters, die verschijnt voor verzoeker, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Walter Van Noten heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Aan verzoeker zijn op 1 oktober 1992 drie vergunningen uitgereikt voor het voorhanden hebben van een verweervuurwapen.

Met een 23 juli 2009 gedateerde brief wordt namens de procureur des Konings te Antwerpen aan verzoeker meegedeeld dat hij naar aanleiding van de nieuwe wapenwet van 8 juni 2006 aangifte moest doen van de vergunningsplichtige wapens in zijn bezit of ervoor een vergunning aanvragen en dat, omdat hij heeft nagelaten dat te doen, hij de wapens niet meer in zijn bezit mag houden, hij strafbaar is volgens de wapenwet, en het niet langer mogelijk is om voor de wapens nog een vergunning aan te vragen.

Verzoeker dient op 26 november 2009 een aanvraag in voor het verkrijgen van een vergunning voor de wapens, zonder munitie. In zijn antwoord van 2 december 2009 deelt de arrondissementscommissaris van Mechelen mee dat hij genoodzaakt is een onontvankelijkheidsbesluit op te stellen wegens overschrijding van de regularisatietermijn.

Verzoeker repliceert op 5 december 2009 met een brief waarin hij vraagt gehoord te worden.

De arrondissementscommissaris schrijft op 15 december 2009 dat dit verzoek niet wordt ingewilligd en dat hij genoodzaakt is een onontvankelijkheidsbesluit te nemen.

Op 19 december 2009 herhaalt verzoeker zijn vraag om te worden gehoord.

Van zijn kant herhaalt ook de arrondissementscommissaris, in een brief van 21 januari 2010, dat hij op het verzoek niet kan ingaan, omdat de procedure “louter op stukken verloopt en het horen geen verdere nuttige elementen zal aanbrengen”. Tevens vestigt de arrondissementscommissaris de aandacht erop dat de wapens thans door verzoeker illegaal voorhanden gehouden worden omdat de vergunningen vervallen zijn, dat hij de wapens niet meer mag bezitten noch overdragen, en dat ze dienen overhandigd te worden aan de lokale politie omdat hij riskeert te worden vervolgd door de gerechtelijke diensten. Dit is de bestreden beslissing.

Finaal beslist de arrondissementscommissaris op 17 mei 2010 de aanvraag van verzoeker onontvankelijk te verklaren. Verzoeker stelt tegen die beslissing het beroep tot nietigverklaring en de vordering tot schorsing gekend onder nr. A. 196.703/XII-6221 in.

IV. Ontvankelijkheid

4. Verzoeker leest in de brief van 21 januari 2010 van de arrondissementscommissaris een beslissing om zijn aanvraag tot hernieuwing van de vergunningen voor zijn voorheen vergunde wapens onontvankelijk te verklaren “op grond van artikel 48 §2 van de Wapenwet wegens overschrijding van de overgangstermijn”.

Dit lijkt onterecht.

Wat de brief verzoeker in de eerste plaats mededeelt is dat geen gevolg zal worden gegeven aan zijn verzoek om met het oog op een uitspraak over zijn aanvraag tot hernieuwing van de wapenvergunningen te worden gehoord. In de tweede plaats wordt verzoeker er op geattendeerd dat zijn bezit van de wapens naar de mening van de auteur van de brief illegaal is geworden omdat de vergunningen vervallen zijn en dat hij dan ook het risico loopt vervolgd te worden.

Noch de (herhaalde) weigering om verzoeker te horen, noch het geven van de informatie dat zijn wapenbezit onwettig is en de aansporing om de

wapens aan de lokale politie te overhandigen, lijken gekwalificeerd te kunnen worden als een voor vernietiging en schorsing vatbare rechtshandeling waarmee als zodanig beoogd wordt rechtsgevolgen in het leven te roepen of te beletten dat zulke rechtsgevolgen tot stand komen.

Anders is het wat de beslissing van 17 mei 2010 van de arrondissementscommissaris betreft. Die beslissing behoort evenwel niet tot het voorwerp van de voorliggende vordering. Er is een afzonderlijke vordering tot nietigverklaring en schorsing tegen ingesteld.

5. De vordering tot schorsing komt op het eerste gezicht voor niet ontvankelijk *ratione materiae* te zijn. Deze exceptie vertoont een dermate graad van ernst dat ze ambtshalve wordt opgeworpen.

Weliswaar deed ook al de verwerende partij in de nota gelden dat de brieven van de arrondissementscommissaris op zich geen rechtsgevolgen met zich meebrengen. Evenwel is verwerende partij vervolgens op de terechtzitting noch verschenen noch vertegenwoordigd geworden, zodat zij uiteindelijk overeenkomstig artikel 4 van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State moet “worden geacht in te stemmen met de vordering”.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 12 augustus 2010, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	staatsraad,
	waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Johan Lust