

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 220.150 van 3 juli 2012  
in de zaak A. 204.668/VII-38.511.**

In zake: Hans MOSTMANS  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Ronny Ceusters  
kantoor houdend te 2300 Turnhout  
Gemeentestraat 4, bus 6  
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister  
van Justitie  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Bernard Derveaux  
kantoor houdend te 3078 Kortenberg  
Veldstraat 5  
bij wie woonplaats wordt gekozen

---

*I. Voorwerp van het beroep*

1. Het enig verzoekschrift, ingesteld op 26 april 2012, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring van het besluit van de minister van Justitie van 1 maart 2012 waarbij het beroep van Hans Mostmans tegen de beslissing van de gouverneur van de provincie Antwerpen van 11 augustus 2011, tot intrekking van zijn recht om vuurwapens voorhanden te hebben, wordt verworpen.

## *II. Verloop van de rechtspleging*

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Walter Van Noten heeft een verslag overeenkomstig artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State en overeenkomstig artikel 12 van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 21 juni 2012.

Kamervoorzitter Luc Hellin heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Pieter Klingels, die loco advocaat Ronny Ceusters verschijnt voor de verzoeker, en advocaat Sacha Cloetens, die loco advocaat Bernard Derveaux verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Walter Van Noten heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

## *III. Feiten*

3.1. De verzoeker is houder van een jachtverlof en hij bezit twee vuurwapens.

3.2. Op 14 januari 2011 meldt de arrondissementscommissaris van Mechelen aan de procureur des Konings te Turnhout dat de verzoeker gekend is wegens slagen en verwondingen en het vervoer van verdovende middelen. De arrondissementscommissaris vraagt de procureur des Konings hem advies te geven in verband met de eventuele schorsing of intrekking van verzoekers recht om wapens voorhanden te hebben.

3.3. Op 5 juli 2011 adviseert de procureur des Konings te Turnhout verzoekers recht tot het voorhanden hebben van wapens in te trekken.

3.4. Op 25 juli 2011 dient de verzoeker een verweerschrift in tegen het voornemen om zijn recht tot het bezit van wapens in te trekken.

3.5. Op 11 augustus 2011 beslist de gouverneur van de provincie Antwerpen het recht van de verzoeker tot het voorhanden hebben van vuurwapens in te trekken.

Artikel 3 van het beschikkend gedeelte van dat besluit bepaalt dat de verzoeker binnen de vijftien dagen ofwel de wapens dient op te slaan bij een erkend persoon of aan iemand over te dragen die gemachtigd is de wapens voorhanden te hebben, ofwel afstand dient te doen van de wapens bij de lokale politie van zijn verblijfplaats, ofwel de wapens dient te laten neutraliseren door de Proefbank te Luik.

3.6. Dientengevolge draagt de verzoeker zijn wapens over aan een andere jager.

3.7. Op 29 augustus 2011 stelt de verzoeker tegen de beslissing van de gouverneur beroep in bij de minister van Justitie.

3.8. De minister van Justitie beslist op 1 maart 2012 dat het beroep van de verzoeker zonder voorwerp is geworden.

Dit is de bestreden beslissing, die luidt als volgt :

" (...)

In het kader van de beroepsprocedure heeft de federale wapendienst de gouverneur van Antwerpen gevraagd of u tijdig gevolg had gegeven aan het intrekkingbesluit.

Op 4 januari 2012 heeft onze dienst volgende informatie hieromtrent ontvangen:

- \* op 1 september 2011 heeft de gouverneur van Antwerpen het formulier model 10 ontvangen. Hierop heeft u aangegeven dat u de wapens in kwestie heeft overgedragen aan mevrouw Wendy Jansen;
- \* op 22 september 2011 heeft de gouverneur u laten weten dat zijn ambt het formulier van overdracht heeft ontvangen. Hierin werd duidelijk vermeld dat u - om de verkoop rechtsgeldig te maken en correct te kunnen registreren in het Centraal Wapenregister - zo snel mogelijk een model 9 voor deze wapens dient op te maken en terug te bezorgen aan de diensten van de gouverneur;
- \* u heeft voor deze wapens het bericht van overdracht (model 9) opgemaakt en opgestuurd naar de gouverneur van Antwerpen. Ook bij nazicht van het Centraal Wapenregister is gebleken dat deze wapens niet meer geregistreerd zijn op uw naam, maar wel op naam van mevrouw Wendy Jansen.

Concreet betekent dit dat u uw wapens heeft verkocht, en dat uw verzoek tot hoger beroep bijgevolg zonder voorwerp is geworden".

#### *IV. Onderzoek van de middelen*

##### *Eerste middel*

##### *Standpunt van de partijen*

4. De verzoeker voert in het eerste middel de schending aan van de artikelen 11, 12 en 13 van de wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens (hierna : wapenwet), van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, en van het motiveringsbeginsel, het zorgvuldigheidsbeginsel, het redelijkheidsbeginsel, het proportionaliteitsbeginsel en het beginsel "patere legem quam ipse fecisti".

Hij zet hierbij uiteen dat de bestreden beslissing ten onrechte vaststelt dat het beroep zonder voorwerp is omdat hij zijn wapens verkocht heeft. Volgens de verzoeker was hij daar immers ingevolge de beslissing van de gouverneur toe verplicht. De bestreden beslissing gaat dan ook volgens hem ten onrechte niet in op zijn argumenten.

5. De verwerende partij antwoordt dat de verzoeker in uitvoering van de beslissing van de gouverneur zijn wapens ofwel in bewaring moest geven, ofwel moest overdragen. In het tweede geval heeft een eigendomsoverdracht plaats.

De verwerende partij stelt vast dat de arrondissementscommissaris na de ontvangst van het formulier betreffende de inbewaringgeving of overdracht van een vuurwapen de verzoeker er op gewezen heeft dat een formulier model 9 moest worden opgemaakt om de verkoop rechtsgeldig te maken. Dit model 9 werd op 4 januari 2012 bezorgd aan de federale wapendienst.

Uit deze documenten leidt de verwerende partij af dat het om een eigendomsoverdracht van de wapens gaat. In zijn verzoekschrift zet de verzoeker uiteen dat de wapens werden overgedragen en dat hij ze later opnieuw zal kunnen aanschaffen. Blijkbaar kwam de verzoeker met de koper een terugkoop, dan wel een aankoopoptie overeen.

De verwerende partij besluit dat het weerkerend gebruik van het begrip overdracht op een eigendomsoverdracht van de wapens wijst. Zij meent dat zij de beschikbare informatie correct heeft geïnterpreteerd en dat de verklaring van de verzoeker dat hij niet de intentie had zich van zijn wapens te ontdoen, daarmee niet in tegenspraak is.

### *Beoordeling*

6. De provinciegouverneur kan op grond van artikel 13, eerste lid, van de wapenwet het recht om het wapen voorhanden te hebben bij een met redenen omklede beslissing beperken, schorsen of intrekken, indien blijkt dat het voorhanden hebben van vuurwapens door een houder van een jachtverlof de openbare orde kan verstoren.

Tegen de beslissing van de gouverneur staat op grond van artikel 30 van de wapenwet beroep open bij de minister van Justitie of zijn gemachtigde. Dit beroep heeft evenwel geen schorsende werking, zodat de verzoeker zich naar de bestreden beslissing van de gouverneur dient te schikken, minstens totdat over zijn beroep uitspraak is gedaan.

Met de beslissing van 11 augustus 2011 heeft de gouverneur van de provincie Antwerpen aan de verzoeker ook het recht ontzegd om zijn vuurwapens nog langer voorhanden te hebben. Die beslissing legt immers de verzoeker de verplichting op om binnen de vijftien dagen ofwel de wapens op te slaan bij een erkend persoon of aan iemand over te dragen die gemachtigd is de wapens voorhanden te hebben, ofwel afstand te doen van de wapens bij de lokale politie van zijn verblijfplaats, ofwel de wapens te laten neutraliseren door de Proefbank te Luik.

De verzoeker heeft de beslissing van de gouverneur uitgevoerd door zijn wapens aan een andere jager over te dragen.

Uit het feit dat de verzoeker zijn wapens verkocht heeft leidt de verwerende partij ten onrechte af dat zijn beroep tegen de beslissing van de gouverneur zonder voorwerp is.

Het is immers niet uitgesloten dat de verzoeker ingeval zijn beroep tegen de beslissing van de gouverneur door de minister van Justitie gegrond

wordt bevonden, zijn wapens terugkoopt.

De beslissing van de gouverneur heeft ook tot gevolg dat de verzoeker zich van zijn wapens moest ontdoen, dat hij zijn jachtverlof diende terug te geven en dat hij geen andere jachtwapens kan verwerven. Indien evenwel de minister van Justitie zijn beroep tegen de beslissing van de gouverneur gegrond zou verklaren, zou de verzoeker na het verkrijgen van een jachtverlof opnieuw kunnen jagen.

De verwerende partij heeft bijgevolg haar beslissing dan ook ondeugdelijk gemotiveerd door uit de loutere omstandigheid dat de verzoeker zijn wapens heeft verkocht, af te leiden dat zijn beroep tegen de beslissing van de gouverneur zonder voorwerp is.

Het middel is gegrond.

7. De beslechting van het geschil ten gronde kan worden afgedaan in korte debatten, in de zin van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

8. De vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging is een accessorium van het beroep tot nietigverklaring. De nietigverklaring van het bestreden besluit brengt mee dat de vordering tot schorsing zonder voorwerp is geworden en derhalve moet worden verworpen.

## BESLISSING

**1. De Raad van State vernietigt het besluit van de minister van Justitie van 1 maart 2012 waarbij het beroep van Hans Mostmans tegen de beslissing van de gouverneur van de provincie Antwerpen van 11 augustus 2011, tot intrekking van zijn recht om vuurwapens voorhanden te hebben, wordt verworpen.**

**2. De Raad van State verwerpt de vordering tot schorsing.**

**3. Dit arrest dient bij uittreksel te worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.**

**4. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing, begroot op 175 euro.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van drie juli tweeduizend en twaalf, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Luc Hellin,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Elisabeth Impens,	griffier.

**De griffier**

**De voorzitter**

**Elisabeth Impens**

**Luc Hellin**